

รายงานสรุปผลการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศ)  
โครงการสำรวจออกแบบโครงสร้างป้องกันกักตุนขยะชายฝั่งที่บ้านขุนสมุทรจีน  
ตำบลแหลมฟ้าผ่า อำเภอมะขาม จังหวัดสมุทรปราการ

**1. แนวทางการในการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งที่ 1**

การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนครั้งที่ 1 เป็นการดำเนินงานเพื่อชี้แจงความเป็นมาของโครงการและร่วมรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่มีส่วนได้-ส่วนเสียและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อให้ข้อมูลที่ถูกต้องและชัดเจนเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ ความจำเป็นของการพัฒนาโครงการ แนวทางการศึกษาของโครงการรวมทั้งข้อมูลเบื้องต้นและขั้นตอนการศึกษา เช่น การศึกษาทางด้านวิศวกรรม และการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน ระยะเวลาที่ดำเนินการ และเปิดโอกาสให้ทุกระดับที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ได้ร่วมกันระดมความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น อันจะเป็นการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีต่อทุกฝ่าย

**1) วัตถุประสงค์**


- (1) เพื่อชี้แจงรายละเอียดความเป็นมาของโครงการ หลักเกณฑ์การคัดเลือกรูปแบบโครงสร้างป้องกันกักตุนขยะชายฝั่งที่เหมาะสม
- (2) เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบ และเข้าใจความสำคัญของการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ รวมถึงรับทราบปัญหา และอุปสรรค
- (4) เพื่อขอความร่วมมือจากหน่วยงาน องค์กรและชุมชนต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการศึกษาโครงการ

**2) ข้อมูล/ข่าวสารที่ต้องการนำเสนอ**

- (1) เหตุผล ความจำเป็นของการมีโครงการ
- (2) ขั้นตอนการดำเนินงาน รูปแบบและลักษณะของโครงการ และการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

**3) กลุ่มเป้าหมาย**

- 1) ผู้แทนหน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการ เช่น ผู้แทนจากการประปาส่วนภูมิภาค และผู้แทนจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นต้น
- 2) ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับจังหวัด และระดับอำเภอ

- 
- 3) ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบด้วย ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนจังหวัด เช่น นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด ผู้แทนจากองค์การบริหารส่วนตำบล ได้แก่ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน
  - 4) ผู้แทนภาคเอกชน เช่น ประธานหอการค้าจังหวัด ประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัด เป็นต้น
  - 5) สื่อมวลชน
  - 6) ประชาชนที่ได้รับผลกระทบ และประชาชนทั่วไปที่สนใจ

#### 4) ขั้นตอนการดำเนินงาน วิธีการและเทคนิค

##### (1) ขั้นเตรียมการประชุม

- ติดต่อประสานงานกับพื้นที่ สถานที่จัดประชุม
- ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง
- เตรียมเนื้อหาในการนำเสนอโครงการ และจัดทำสื่อ เอกสารประกอบ
- นำเสนอแผนงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างพิจารณาให้ความเห็นชอบ
- ประสานงานเชิญกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วมประชุม
- ประสานงานกับประธานในการประชุม/ การเปิดการประชุม

##### (2) ขั้นการดำเนินการประชุม

- พิธีการเปิดประชุม : การกล่าวรายงาน การกล่าวเปิดประชุม (มีเนื้อหาเกี่ยวกับ เหตุผลความจำเป็น ความสำคัญ วัตถุประสงค์โครงการ วัตถุประสงค์การจัดประชุม)
- การบรรยาย : นำเสนอความเป็นมาของโครงการ ขั้นตอนการศึกษา รูปแบบ โครงสร้างป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง การมีส่วนร่วมของประชาชน และการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- เปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมประชุม : การตอบข้อซักถาม ระดมความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ ต่อแนวทางการศึกษา ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม และสรุปผลการประชุมชี้แจงโครงการ
- บันทึกการประชุม : ระหว่างการดำเนินงานจัดประชุม คณะทำงานจะจดบันทึก บันทึกเสียง บันทึกภาพ และสังเกตการณ์ระหว่างการประชุม

##### (3) ขั้นการสรุปผลการจัดประชุม

- ผลการบันทึกนำมาจัดทำสรุปประเด็นต่าง ๆ แยกเป็น การแสดงความคิดเห็นหรือ ข้อเสนอแนะในที่ประชุม การถาม-ตอบจากใบแสดงความคิดเห็น และการตอบแบบประเมินในที่ประชุม

- วิเคราะห์ผลที่ได้จากการประชุมตามประเด็นต่าง ๆ เช่น การรับรู้ ความสนใจ ความคิดเห็นต่อโครงการ ต่อวิธีการศึกษา ประโยชน์ต่อโครงการ ทศนคติต่อโครงการ ฯลฯ

#### 5) อุปกรณ์เครื่องมือ/ประเภทของสื่อที่ใช้ในการดำเนินงาน

- เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ได้แก่ โปสเตอร์ แผ่นพับประชาสัมพันธ์ และเอกสารประกอบการประชุม
- Power Point ข้อมูลโครงการ
- เทปบันทึกเสียง
- กล้องถ่ายรูป
- แบบสอบถามความคิดเห็น

#### 6) ระยะเวลาดำเนินการ

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นการกำหนดขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ มีระยะเวลาดำเนินการ ครึ่งวัน มีการดำเนินงานดังนี้

- (1) นำเสนอ รายละเอียดโครงการ ประกอบด้วย
  - เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ
  - แนวทาง และรูปแบบการดำเนินงานของโครงการ
- (2) ชักถามข้อสงสัยและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารเบื้องต้นของโครงการ
- (3) ตอบข้อซักถาม รับฟังและระดมความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม

#### 7) สถานที่ดำเนินการ

ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลแหลมฟ้าผ่า

#### 8) ผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| ● นายพงศ์ชนิศ ชูวิรัช        | รองผู้จัดการโครงการ                     |
| ● ผศ.ดร.เชิดวงศ์ แสงศุภวานิช | วิศวกรชายฝั่ง                           |
| ● นางมนชนก วัตมณี            | ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน |
| ● นางสาวนวลรัตน์ พรหมสมัย    | เลขานุการโครงการ                        |

## 9) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- (1) ผู้เข้าร่วมประชุมได้รับทราบข้อมูลโครงการและความจำเป็นในการดำเนินงานโครงการ
- (2) ผู้เข้าร่วมประชุมยอมรับ และเข้าใจในโครงการ
- (3) ผู้เข้าร่วมประชุมได้เสนอความคิด และข้อเสนอแนะที่คาดว่าจะจะเป็นประโยชน์ต่อโครงการ
- (4) สรุปผลและข้อเสนอแนะในทุกประเด็นที่ได้จากการดำเนินการจัดประชุม คณะทำงานจะนำไปใช้ประกอบการพิจารณาในการศึกษาทุกๆ ด้านในขั้นต่อไป

## 10) การนำผลที่ได้ไปใช้

ข้อซักถามและข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้รับจากผู้เข้าร่วมประชุม ทั้งจากในที่ประชุมและจากแบบสอบถาม ได้นำเสนอต่อคณะทำงานด้านวิศวกรรม และเศรษฐกิจ เพื่อให้คณะทำงานแต่ละด้านตอบข้อซักถาม และนำข้อเสนอแนะต่างๆ ไปประกอบการศึกษา ทั้งนี้ เพื่อให้การกำหนดรูปแบบการพัฒนาโครงการที่มีความเหมาะสมกับสภาพพื้นที่ และสอดคล้องกับความต้องการของกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

### 2. การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1

#### 2.1 การพบปะผู้นำชุมชน และประชาชนที่ได้รับผลกระทบ

วันที่ 21 มกราคม 2558 และระหว่างวันที่ 2-4 กุมภาพันธ์ 2558 ที่ปรึกษา ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนได้ออกภาคสนามเพื่อพบปะ พูดคุยกับผู้นำชุมชน และประชาชนที่ได้รับผลกระทบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามปัญหา ความเดือนร้อนที่ได้รับในเบื้องต้น และประชาสัมพันธ์โครงการ เพื่อเชิญชวนให้มาเข้าร่วมการประชุมปฐมนิเทศโครงการ ดัง รูปที่ 2.1-1

#### 2.2 สรุปผลการจัดประชุมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศ)

การจัดประชุมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศ) จัดขึ้นเมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2558 เวลา 13.00-16.00 น. ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลแหลมฟ้าผ่า โดยมี นายพรชัย สังวรเจต รองผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ เป็นประธานเปิดการประชุม นายสุรัฐ ศิริไสยาสน์ ผอ. สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาสมุทรปราการ ผู้แทนกรมเจ้าท่ากล่าวรายงาน ผู้เข้าร่วมประชุมประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ องค์กรภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง และประชาชนที่ได้รับผลกระทบในหมู่ที่ 8 หมู่ที่ 9 หมู่ที่ 10 และหมู่ที่ 11 ตำบลแหลมฟ้าผ่า รวมทั้ง เจ้าหน้าที่จากกรมเจ้าท่า และที่ปรึกษา รวมทั้งสิ้น 82 คน มีรายละเอียดดังแสดงใน ตารางที่ 2.2-1 และแสดงบรรยากาศในการประชุมใน รูปที่ 2.2-1



เข้าพบปลัด และรองปลัด อบต.แหลมฟ้าผ่า



ประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในหมู่ที่ 9



ประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในหมู่ที่ 10



ประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในหมู่ที่ 11

รูปที่ 2.1-1 การพบปะผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 2.1-1 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมปฐมนิเทศโครงการ

| หน่วยงาน                     | จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (คน) |
|------------------------------|-----------------------------|
| ส่วนราชการระดับจังหวัด/อำเภอ | 11                          |
| ส่วนราชการระดับท้องถิ่น      | 16                          |
| รัฐวิสาหกิจ                  | 1                           |
| ประชาชนที่ได้รับผลกระทบ      | 39                          |
| ผู้สื่อข่าว                  | 2                           |
| กรมเจ้าท่า                   | 7                           |
| คณะที่ปรึกษา                 | 6                           |
| <b>รวม</b>                   | <b>82</b>                   |

การดำเนินการจัดประชุมการมีส่วนร่วมของประชาชน ครั้งที่ 1 จัดให้เป็นลักษณะ Two-way Communication คือ มีทั้งการบรรยายรายละเอียดโครงการ และรับฟังความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมประชุม ซึ่งประกอบด้วย การอภิปรายในที่ประชุม และการแสดงความคิดเห็นโดยผ่านแบบสอบถาม

ในจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ทั้งหมด 69 คน (ไม่รวมกรมเจ้าท่า และที่ปรึกษา) มีผู้ตอบแบบสอบถาม 53 คน คิดเห็นร้อยละ 76.81



รอง ผวจ.นายพรชัย สว่างเขต กล่าวเปิดการประชุม  
กล่าวรายงาน



ผอ.สนง.เจ้าท่าภูมิภาคสาขาสมุทรปราการ



มอบของที่ระลึกให้ รอง ผวจ.



ผชช.การมีส่วนร่วมดำเนินการเวทีรับฟัง

ความคิดเห็น



วิศวกรชายฝั่งบรรยายสรุป



เวทีรับฟังข้อคิดเห็นและ

ข้อเสนอแนะ



บรรยากาศการประชุม



รูปที่ 2.2-1 บรรยากาศการประชุม ครั้งที่ 1 (ปทุมธานีเขต)

## 2.3 สรุปความคิดเห็นจากแบบสอบถาม

### (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากแบบสอบถาม 53 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้แทนจากประชาชนในพื้นที่ ร้อยละ 66.04 รองลงมา ผู้นำชุมชน (กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ) ร้อยละ 9.43 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 7.55 และส่วนราชการระดับจังหวัด ส่วนราชการระดับอำเภอ ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 5.66 ที่เท่ากัน

เพศ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย 33 คน คิดเป็นร้อยละ 62.26 เพศหญิง 20 คน คิดเป็นร้อยละ 37.74 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุเฉลี่ย 46.00 มีอายุสูงสุด 73 ปี มีอายุต่ำสุด 18 ปี และส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.19 รองลงมา อยู่ระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.42 อยู่ระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.53 อายุมากกว่า 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.32 และอายุน้อยกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.55

อาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการประมง คิดเป็นร้อยละ 35.85 รองลงมา คือ รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 30.19 รับราชการ คิดเป็นร้อยละ 13.21 รัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 7.55 อาชีพอิสระ เกษตรกรรม ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 3.77 ที่เท่ากัน และอาชีพพนักงาน/ภาคเอกชน 1.89

การศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 54.72 รองลงมา จบปริญญาตรี ร้อยละ 15.09 มัธยมศึกษา ร้อยละ 13.21 อาชีวศึกษาตอนปลาย (ปวส.) ร้อยละ 7.55 สูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 5.66 ส่วนที่เหลือคืออาชีวศึกษาตอนต้น (ปวช.) ไม่ได้เรียน ร้อยละ 1.89 เท่ากัน ตามลำดับ

### (2) ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงสร้างป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง

รูปแบบที่1 เขื่อนคอนกรีตบนเสาเข็ม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 60.38 เพราะเวลามีคลื่นลมแรงจะทำให้พังง่าย ทำยากและแพงไม่เหมาะสมกับพื้นที่ เห็นด้วย ร้อยละ 33.96 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 5.66

รูปแบบที่2 เขื่อนหินเรียงบนเสาเข็ม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 69.81 เพราะ แข็งแรงดักตะกอนได้จริง ได้ประโยชน์มากกว่าแบบอื่น รองลงมา ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 24.53 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 5.66


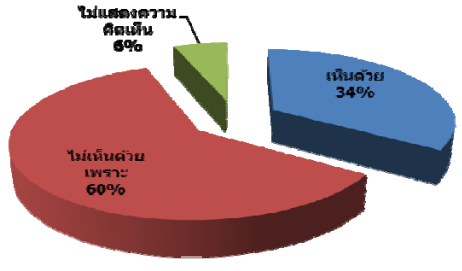

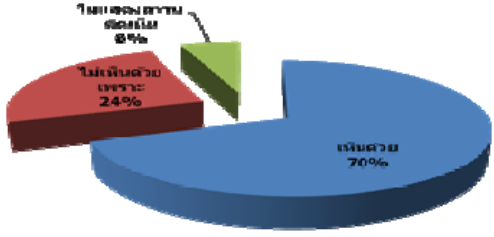

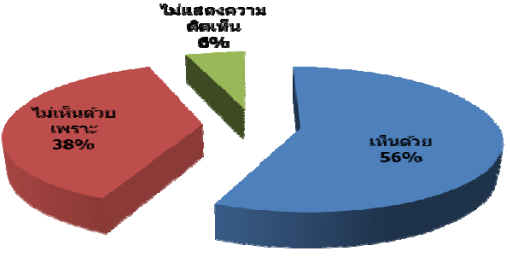

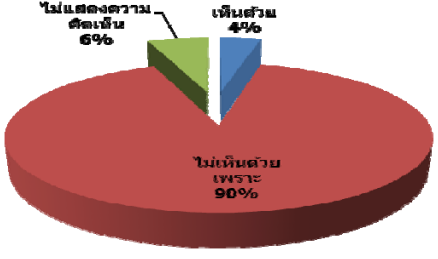
รูปแบบที่3 การปักไม้ไผ่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 56.60 เพราะ ได้ประโยชน์แต่ต้องทำต่อเนื่อง ไม่ใช่ทำครั้งแล้วเว้นไป 4-5 ปี มาทำอีกอย่างนั้นไม่ได้ประโยชน์ ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 24.53 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 5.66





รูปแบบที่4 เชื่อนไส้กรอกทราย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 90.57 เพราะมีผลกระทบมากกว่าแบบอื่นและไม่เหมาะสมกับพื้นที่ ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 5.66 และเห็นด้วย ร้อยละ 3.77

ดังแสดงใน รูปที่ 2.3-1

| รูปแบบโครงสร้างป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง   | ความคิดเห็น  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
|---|--|-------------|--------|-------------------|-----|----------|-----|--------------------|----|
| <p>1. เชื่อนคอนกรีตบนเสาเข็ม</p>     |  <table border="1"> <tr><th>ความคิดเห็น</th><th>ร้อยละ</th></tr> <tr><td>ไม่เห็นด้วย เพราะ</td><td>60%</td></tr> <tr><td>เห็นด้วย</td><td>34%</td></tr> <tr><td>ไม่แสดงความคิดเห็น</td><td>6%</td></tr> </table>   | ความคิดเห็น | ร้อยละ | ไม่เห็นด้วย เพราะ | 60% | เห็นด้วย | 34% | ไม่แสดงความคิดเห็น | 6% |
| ความคิดเห็น   | ร้อยละ   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่เห็นด้วย เพราะ   | 60%  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| เห็นด้วย  | 34%  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่แสดงความคิดเห็น  | 6%   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| <p>2. เชื่อนหินเรียงบนเสาเข็ม</p>  |  <table border="1"> <tr><th>ความคิดเห็น</th><th>ร้อยละ</th></tr> <tr><td>ไม่เห็นด้วย เพราะ</td><td>70%</td></tr> <tr><td>เห็นด้วย</td><td>24%</td></tr> <tr><td>ไม่แสดงความคิดเห็น</td><td>6%</td></tr> </table>  | ความคิดเห็น | ร้อยละ | ไม่เห็นด้วย เพราะ | 70% | เห็นด้วย | 24% | ไม่แสดงความคิดเห็น | 6% |
| ความคิดเห็น   | ร้อยละ   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่เห็นด้วย เพราะ   | 70%  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| เห็นด้วย  | 24%  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่แสดงความคิดเห็น  | 6%   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| <p>3. การปักไม้ไผ่</p>             |  <table border="1"> <tr><th>ความคิดเห็น</th><th>ร้อยละ</th></tr> <tr><td>ไม่เห็นด้วย เพราะ</td><td>56%</td></tr> <tr><td>เห็นด้วย</td><td>38%</td></tr> <tr><td>ไม่แสดงความคิดเห็น</td><td>6%</td></tr> </table> | ความคิดเห็น | ร้อยละ | ไม่เห็นด้วย เพราะ | 56% | เห็นด้วย | 38% | ไม่แสดงความคิดเห็น | 6% |
| ความคิดเห็น   | ร้อยละ   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่เห็นด้วย เพราะ   | 56%  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| เห็นด้วย  | 38%  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่แสดงความคิดเห็น  | 6%   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| <p>4. เชื่อนไส้กรอกทราย</p>        |  <table border="1"> <tr><th>ความคิดเห็น</th><th>ร้อยละ</th></tr> <tr><td>ไม่เห็นด้วย เพราะ</td><td>90%</td></tr> <tr><td>เห็นด้วย</td><td>4%</td></tr> <tr><td>ไม่แสดงความคิดเห็น</td><td>6%</td></tr> </table>  | ความคิดเห็น | ร้อยละ | ไม่เห็นด้วย เพราะ | 90% | เห็นด้วย | 4%  | ไม่แสดงความคิดเห็น | 6% |
| ความคิดเห็น   | ร้อยละ   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่เห็นด้วย เพราะ   | 90%  |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| เห็นด้วย  | 4%   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |
| ไม่แสดงความคิดเห็น  | 6%   |             |        |                   |     |          |     |                    |    |

รูปที่ 2.3-1 ความคิดเห็นต่อรูปแบบโครงสร้างป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง

### (3) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

(3.1) หลังจากได้รับฟังข้อมูลโครงการจากคณะที่ปรึกษาแล้วท่านเข้าใจการดำเนินงานของโครงการฯ มากน้อยเพียงใด

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเข้าใจปานกลาง ร้อยละ 64.15 เข้าใจมาก ร้อยละ 32.08 และเข้าใจน้อย ร้อยละ 3.77

(3.2) ข้อมูลข่าวสารจากโครงการฯที่ท่านต้องการทราบเพิ่มเติม ได้แก่

ข้อมูลด้านอื่นๆ ต้องการอยากให้โครงการนี้เกิดขึ้นเร็วๆ ร้อยละ 69.09

ข้อมูลด้านวิศวกรรม โดยต้องการทราบถึงการดำเนินโครงการ ร้อยละ 30.91

(3.3) สำหรับการประชุมครั้งนี้ท่านคิดว่าโครงการฯ เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็น มากน้อยเพียงใด ผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่าเปิดโอกาสให้ปานกลาง ร้อยละ 64.15 และเปิดโอกาสปานมาก ร้อยละ 35.85

### (4) การประเมินผลการจัดสัมมนาในครั้งนี้

| หัวข้อ  | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
|---|-----|---------|------|------------|
| บอร์ด เอกสารประกอบการประชุม และแผ่นพับ                | 27  | 25      | 1    | 0          |
| การบรรยายของวิทยากร                                   | 26  | 26      | 1    | 0          |
| รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูลโครงการ                   | 20  | 32      | 1    | 0          |
| ความเหมาะสมของเวลาในการนำเสนอข้อมูล                   | 17  | 34      | 2    | 0          |
| ความเหมาะสมของเวลาในการตอบข้อซักถาม/<br>ให้ข้อเสนอแนะ | 19  | 32      | 2    | 0          |
| สถานที่จัดประชุม                                      | 35  | 18      | 0    | 0          |
| การอำนวยความสะดวก                                     | 30  | 23      | 0    | 0          |

### (5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ขอให้มีการสร้างอย่างเร่งด่วน อยากให้สร้างเสร็จโดยเร็ว
- เป็นโครงการที่ดีชาวบ้านจะได้ประโยชน์มาก

## (6) สรุปประเด็นที่ได้จากในที่ประชุม

ภายหลังการบรรยายสรุปการดำเนินการศึกษาในด้านต่างๆ ของที่ปรึกษา ได้เปิดเวทีให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้มีส่วนร่วมในการซักถามปัญหา และเสนอแนะข้อคิดเห็น สามารถสรุปประเด็นได้ดังนี้

| ประเด็น      | คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น  |
|--------------|--|
| ด้านวิศวกรรม | 1. เชื้อนหินใช้งบประมาณสูง หากใช้การปักเสาไฟฟ้าและใส่หินตรงกลาง จะใช้หินน้อย และใช้งบประมาณน้อยกว่า  |
|              | 2. การวางเชื้อนหินห่างจากฝั่ง 250 เมตร จะทำให้ประมงพื้นบ้านหากินไม่ได้ ควรตั้งห่างจากฝั่งประมาณ 50-100 เมตร  |
|              | 3. รูปแบบที่ใช้งบประมาณสูงมาก จะเป็นเพียงแควงานวิจัย ไม่สามารถนำไปใช้ในทางปฏิบัติได้ ทุกหน่วยงานมาในลักษณะเดียวกันหมด คือ แค่มาศึกษา วิจัย แต่ไม่มีงบประมาณลงมาทำ  |
|              | 4. ไม่ควรวางเชื้อนให้ออกห่างจากฝั่งไปไกลมาก เนื่องจากจะทำให้เกิดปัญหามาก และใช้งบประมาณสูง จุดประสงค์หลักที่ต้องการ คือ รักษาชายฝั่งที่มีอยู่เดิมไว้ให้ได้ ยังไม่ต้องคิดถึงเรื่องการเอาที่ดินที่ตกรน้ำไปแล้วกลับคืนมา เพราะจะเกิดปัญหาเรื่องกรรมสิทธิ์ที่ดินที่งอกตามมา เกิดการฟ้องร้องกันในภายหลังได้ |
|              | 5. ขอให้กรมเจ้าท่าตั้งงบประมาณ มาทำโครงสร้างแบบปักไม้ไผ่เพื่อชะลอการกัดเซาะก่อนจะทำโครงสร้างเชื้อนหินให้ชาวบ้านก่อนได้หรือไม่  |
| ด้านอื่นๆ    | 1. พื้นที่แหลมฟ้าผ่า มีโครงการจากหลายหน่วยงาน เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า กรมโยธาธิการและผังเมือง ฯลฯ เข้ามาศึกษาในลักษณะเดียวกัน มาตั้งแต่ปี 2552 และใช้งบประมาณในการศึกษามากกว่า 300 ล้านบาท จึงควรเอาข้อมูลมาบูรณาการกัน   |
|              | 2. เมื่อศึกษา ออกแบบรายละเอียดแล้วเสร็จ ขอให้กรมเจ้าท่า มาทำ MOU กับเจ้าของที่ดินก่อนการก่อสร้าง และปักหลักเขตเพื่อความชัดเจนในเรื่องของกรรมสิทธิ์ที่ดินที่งอกที่จะต้องตกเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ที่พลเมืองใช้ร่วมกัน   |
|              | 3. หากมีที่ดินงอกหลังจากการสร้างเขื่อนป้องกันการกัดเซาะ จะเกิดปัญหาตกเป็นกรรมสิทธิ์ของนายทุน ชาวบ้านไม่สามารถเข้าไปปลูกป่า หรือทำกินได้  |
|              | 4. ควรมีค่าชดเชยให้แก่เจ้าของที่ดินที่ตกรน้ำไปแล้ว   |
|              | 5. ต้องการให้โครงการเดินหน้าได้แล้ว และต้องโปร่งใส   |
|              | 6. ปัจจุบันรัฐบาลให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเป็นเจ้าภาพในการดูแลเรื่องการกัดเซาะชายฝั่ง  |

## ข้อชี้แจงของที่ปรึกษา / กรมเจ้าท่า

### 1. เรื่องกรรมสิทธิ์ที่ดินที่ตกน้ำไปแล้ว

สิทธิของเจ้าของที่ดินชายฝั่งทะเลที่ถูกกัดเซาะจนพังทลายลงนั้น จะสูญเสียหมดไปหรือไม่ ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงหลายประการ ตั้งแต่สภาพของที่ดินที่ถูกกัดเซาะว่ายังคงมีสภาพความเป็นที่ดินแค่ไหน เพียงใด หรือกลายเป็นพื้นน้ำไปหมดแล้วเจตนาและการกระทำของเจ้าของที่ดินว่ายังแสดงเจตนาหวงกันและสงวนสิทธิการครอบครองไว้ด้วยการกระทำต่างๆ เช่น การถมหิน การปักเสาไฟฟ้ากั้นการกัดเซาะ หรือการกระทำอื่นๆ และแม้ว่าเจ้าของที่ดินจะพยายามหวงกันและสงวนสิทธิในการครอบครองที่ดินของตนโดยไม่ได้ละเลยทอดทิ้งก็ยังคงต้องพิจารณาในข้อเท็จจริงว่า เจ้าของที่ดินนี้ สามารถต้านทานการกัดเซาะพังทลายของที่ดินได้จริงหรือไม่ หากทำได้สำเร็จก็ถือว่าเจ้าของที่ดินนั้นยังหวงกันและสงวนสิทธิในการครอบครองที่ดินนั้นไว้ได้ ที่ดินนั้นก็ยังคงเป็นที่ดินของเจ้าของที่ดิน ในทางตรงข้ามหากได้พยายามแล้วแต่ไม่สำเร็จ ที่ดินที่ถูกน้ำทะเลกัดเซาะไปนั้น ย่อมกลายเป็นสภาพเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทพลเมืองใช้ร่วมกัน การเปลี่ยนแปลงสภาพของที่ดินจากการกระทำของมนุษย์นั้น เมื่อที่ดินชายฝั่งทะเลเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินแล้ว แม้ต่อมาบุคคลเอกชนคนหนึ่งคนใดจะเข้ามาเปลี่ยนแปลงครอบครองทำประโยชน์ช้านานเท่าใดก็ตาม เช่น ถมดิน ขยายพื้นที่ทำนา กุ้ง ปลูกสร้างอาคารบ้านเรือนก็หาได้กรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครองที่จะใช้ยืนยันรัฐหรือหน่วยงานของรัฐได้ไม่


จึงไม่อยากให้เอาประเด็นเรื่องทิ้งออก จะตกเป็นของใคร มาเป็นหลัก ไม่เช่นนั้นจะไม่สามารถทำอะไรได้ ซึ่งกรมเจ้าท่าสามารถเดินคู่ขนานไปกับการออกแบบรายละเอียด และก่อสร้างได้ เนื่องจากมีกฎหมายชัดเจน ประกอบกับชุมชนต้องเข้มแข็ง

### 2. เรื่องรูปแบบทางด้านวิศวกรรม

การจัดวางเขื่อนให้ห่างจากฝั่งของกรมเจ้าท่านั้น มีวัตถุประสงค์ คือ เพื่อป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง เพิ่มพื้นที่ทำมาหากิน ทำให้ป่าชายเลน และระบบนิเวศชายฝั่งกลับคืนมา

การทำเขื่อนติดฝั่ง จะทำให้ที่ทำการทำมาหากินลดลง และจะมีปัญหาในการก่อสร้างบนที่ดินที่ยังมีเอกสารสิทธิ ซึ่งหากเจ้าของไม่อนุญาต กรมเจ้าท่าจะถูกฟ้องร้องได้ เพราะหน่วยงานราชการไม่สามารถใช้งบประมาณแผ่นดินในการจัดการที่ดินชายฝั่งทะเลของเอกชนได้

สำหรับเรื่องที่มีหลายหน่วยงานเข้ามาวิจัยในพื้นที่เดียวกัน กรมเจ้าท่า ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่อนุมัติอนุญาตให้มีการก่อสร้างในทะเลโดยตรง ได้ของบประมาณแผ่นดินเข้ามาทำการศึกษา ออกแบบในพื้นที่นี้เป็นครั้งสุดท้ายแล้ว เพื่อให้เกิดเป็นรูปธรรม และสามารถแก้ไขปัญหาได้โดยเร็วที่สุด ดังนั้น รูปแบบจึงต้องเป็นที่ยอมรับ และมีความเหมาะสมทั้งทางด้านวิศวกรรม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม กรมเจ้าท่าจึงจะนำไปดำเนินการของบประมาณในการก่อสร้างต่อไปได้



### 3. ติดต่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่

- สำนักวิศวกรรม กรมเจ้าท่า 1278 ถ.โยธา เขตสัมพันธวงศ์ กรุงเทพฯ 10100  
คุณบัลลังก์ เมียงบัว  
โทร. 02-2343593 โทรสาร 02-2343593  
[www.md.go.th](http://www.md.go.th)
- ศูนย์วิศวกรรมพลังงานและสิ่งแวดล้อม บางเขน คณะวิศวกรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
50 ถนนงามวงศ์วาน จตุจักร กรุงเทพฯ 10900  
โทร. 02-9428410 โทรสาร. 02-9428410 ต่อ 111  
คุณนวลรัตน์ พรหมสมัย